

МУНИЦИПАЛЬНАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ

Т. В. Кузьменко, аспирант, Н. И. Шумакова, аспирант

Проведена рейтинговая оценка городов Ставропольского края по уровню их инвестиционной привлекательности различными методами исследования, а также предложены некоторые направления совершенствования региональной инвестиционной политики, способствующие экономическому росту территорий и созданию благоприятного инвестиционного климата.

The rating estimation of Stavropol kray cities by the level of their investment attractiveness was carried out by means of different research methods, and also some directions of regional investment policy improvement were offered which favour the territories economical growth and creation of favourable investment climate.

Инвестиционная привлекательность региона определяется потенциалом, который представляет собой способность территории привлечь инвестиции из различных источников, максимально используя имеющиеся ресурсы и конкурентные преимущества.

Составными частями региональной инвестиционной привлекательности является условие осуществления капиталовложений, которые складываются по отдельным территориям и в различных отраслях экономики. В этой связи интересно произвести сравнительную оценку инвестиционной привлекательности городов Ставропольского края за период 2003 – 2004 гг.

Для определения причин дифференциации инвестиционной активности и построения рейтинга инвестиционной привлекательности городов Ставропольского края мы использовали приемы экономико-статистического анализа: метод многомерной средней, паттерн, относительной разности и суммы мест. Итоговый рейтинг определялся как среднее арифметическое из полученных оценок. Первый этап исследования предполагал определение факториальных показателей, существенно влияющих на уровень инвестиционной активности городов Ставропольского края (рассматриваемый как результат реализации территорий своей инвестиционной привлекательности).

Исследование корреляционной зависимости среднелетних инвестиций от показателей, характеризующих производственно-ресурсный потенциал, эффективность производства товаров и услуг, структуру экономики, ее финансовые ресурсы и социально-демографические факторы, уровень жизни населения позволило выделить наиболее значимые показатели, такие, как объем промышленной продукции; производство потребительских товаров внутри территории; ввод в действие жилья; оборот розничной торговли; сальдированный финансовый результат по средним и крупным предприятиям; удельный вес убыточных предприятий; просроченная задолженность по платежам в бюджет; рентабельность реализованной продукции; соотношение заемных и собственных средств; коэффициент покрытия; среднемесячная заработная плата на одного работника предприятия; просроченная задолженность по заработной плате на 1 января 2004 года; объем реализации платных услуг населению; коэффициент рождаемости; количество зарегистрированных преступлений; инвестиции в основной капитал; кредитная история региона.

Приведенные показатели позволили определить рейтинг инвестиционной привлекательности городов различными методами. Сводная информация по городам Ставропольского края представлена в таблице 1. Проведенные оценки свидетельствуют о значительной дифференциации уровней инвестиционной привлекательности городов, расположенных достаточно локализовано. Территория Ставропольского края занимает площадь в 66,5 тысяч квадратных километров (0,39% территории РФ), наибольшее расстояние между городами не превышает 250 км, а итоговый рейтинг инвестиционной привлекательности колеблется от 6,45 (г. Ессентуки) до 26,52 (г. Ставрополь). Это указывает на недостаточное внимание региональных органов власти к стимулированию инвестиционной активности в городах Ессентуки, Буденновск, Лермонтов, Железноводск, Минеральные воды.

Таблица 1 – Результаты рейтинговой оценки инвестиционной привлекательности городов Ставропольского края

Город	Метод исследования (2003 г. / 2004 г.)				Итоговый рейтинг	Итоговое место
	паттерн	много- мерной средней	относи- тельных разностей	суммы мест		
Ставрополь	1/1	2/2	1/1	1/1	26,52	1
Буденновск	6/10	6/8	6/10	6/9	7,40	9
Георгиевск	5/5	5/5	5/7	5/5	13,06	5
Ессентуки	8/9	8/10	9/8	8/8	6,45	10



Железноводск	10/6	10/6	10/6	10/5	8,54	7
Кисловодск	2/2	1/1	2/3	2/2	24,82	2
Лермонтов	9/8	9/9	7/4	9/5	8,41	8
Минеральные Воды	7/7	7/7	8/9	7/7	9,42	6
Невинномысск	3/4	3/3	3/2	3/3	18,67	3
Пятигорск	4/3	4/4	4/5	4/4	15,45	4

Сопоставление рангов инвестиционной привлекательности городов с уровнем инвестиционной активности подтверждает существование между ними линейной зависимости (коэффициент корреляции 0,65) (рис. 1). Города, расположенные выше линии тренда, имеют уровень инвестиционной активности, превосходящий уровень их инвестиционной привлекательности, что предполагает существование благоприятных перспектив их социально-экономического и инвестиционного развития. Территории, расположенные ниже линии тренда, наоборот, имеют пониженный уровень реализации своей инвестиционной привлекательности, недоиспользуя имеющийся потенциал.

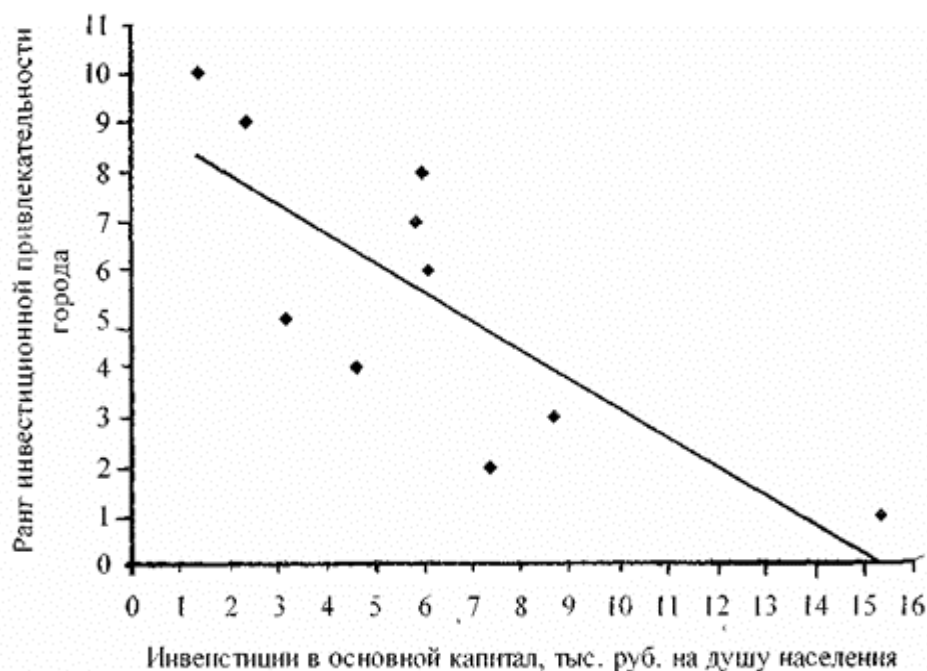


Рисунок 1 – Зависимость ранга инвестиционной привлекательности города от размера удельных инвестиций в основной капитал

Полученные результаты сравнительного анализа городов Ставропольского края позволяют сделать некоторые выводы:

- региональными лидерами по уровню инвестиционной активности и инвестиционной привлекательности являются города: Ставрополь, Невинномысск, Кисловодск и Пятигорск;
- лучшие оценки Ставрополя отражают процессы опережающего роста предпринимательской и инвестиционной активности краевого центра, а также снижение экономической значимости районных центров;
- особого внимания заслуживают города Лермонтов, Ессентуки, Железноводск как аутсайдеры, значительно отстающие в своем развитии от других городов региона, для роста их инвестиционной привлекательности необходимо проведения комплекса антикризисных мероприятий;
- по уровню среднедушевых инвестиций в регионе наблюдается значительная дифференциация, причем если в Ессентуках и Лермонтове его величина составляет 22% и 38% соответственно, то в Ставрополе она в 2,5 раза выше среднекраевого значения;
- особого внимания заслуживает тот факт, что города, занимающие места с 6 по 10 (Ессентуки, Лермонтов, Железноводск, Буденновск и Минеральные Воды), обеспечили мобилизацию инвестиционных



ресурсов до уровня, превосходящего потенциал, в то время как Кисловодск, Пятигорск и Невинномысск, имеющие достаточный потенциал, не создали условий для максимальной реализации инвестиционной привлекательности;

– наибольший интерес для инвесторов представляют краевой центр и города Кавказских Минеральных Вод.

Использование инвестиционных механизмов и финансовых рычагов регулирования процессов социально-экономического развития муниципальных образований осуществляется в рамках региональной инвестиционной политики, которая, на наш взгляд, должна совершенствоваться в следующих направлениях:

1. Всемерное повышение инвестиционной привлекательности региона и создание благоприятного инвестиционного климата для отечественных и иностранных инвесторов. Это осуществляется за счет мобилизации и повышения эффективности использования экономических, социальных, политических, правовых, административно-управленческих и природных факторов роста производительности вкладываемого капитала; улучшения условий функционирования бизнеса на основе укрепления здоровой конкуренции и минимизации риска для инвестора потерять капитал и прибыль.

2. Разработка и осуществление целевой долгосрочной программы социально-экономического развития региона, в которую органично вписаны подпрограммы, проекты и отдельные мероприятия по развитию производственных комплексов и отдельных производств, финансируемых за счет средств предпринимателей, а также капитала, формируемого на долевой основе, и из муниципального, регионального и федерального бюджетов.

3. Непосредственное участие финансовых и других ресурсов, находящихся в распоряжении администрации региона, в реализации наиболее значимых для территории инвестиционных проектов и мероприятий. В частности, органы управления территории могут принимать долевое участие в финансировании или взять на себя полное финансовое обеспечение наиболее важных для развития проектов и мероприятий.

4. Финансовая поддержка наукоемких и высокотехнологичных производств. В настоящее время частные инвесторы не склонны финансировать рискованные наукоемкие проекты, особенно проекты долговременного характера. Между тем, некоторые из них могут принести большой экономический или социальный успех, связанный с реализацией заманчивой, неординарной научно-технической идеи. Взвешенная комплексная оценка таких проектов с учетом их вклада в социально-экономическое развитие является необходимым условием принятия обоснованных решений по включению таких проектов в целевую программу развития территории и в пакет проектов и мероприятий.

5. Поддержка и стимулирование развития малого и среднего бизнеса в направлении наиболее соответствующем целям и задачам развития территории и ее производственных комплексов. Малый и средний бизнес создают ту конкурентную среду, которая стимулирует развитие производств на высокой научно-технической и организационной основе, а также повышение качества производимых товаров и услуг. Поддержка и стимулирование развития малого и среднего предпринимательства осуществляется путем прямого субсидирования из средств регионального и местных бюджетов, льготного кредитования, государственных гарантий выполнения обязательств по коммерческим кредитам; налоговых льгот и других мероприятий.

Реализация указанных направлений позволит устранить существующую дифференциацию уровней инвестиционной привлекательности территорий региона. Это будет способствовать, в свою очередь, инновационному развитию региональной экономики, выравниванию и улучшению социально-экономического положения населения.

Литература

1. Акинфиев, В. К. Анализ инвестиций и бизнес-план. Методы и инструментальные средства / В. К. Акинфиев, А. Д. Цвиркун. – М. : Ось-89, 2002.
2. Климова, Н. И. Инвестиционный потенциал региона / Н. И. Климова. – Екатеринбург : УрО РАН, 2003. – 276 с.
3. Ковалев, В. В. Инвестиции / В. В. Ковалев, В. В. Иванов, В. А. Лялин. – М. : Р-Проспект, 2005.
4. Чуб, Б. А. Управление инвестиционными процессами в регионе / Б. А. Чуб. – М. : БУКВИЦА, 2004. – 186 с.

