**План работы:**

1. Общение как коммуникация. Невербальные средства общения.
2. Сущность морали. Структура и функции морали.
3. Смертная казнь является предметом оживленных споров довольно долгое время. Приведите аргументы «за» и «против» смертной казни. Какой точки зрения придерживаетесь вы сами?

**1)**коммуникация в широком смысле этого слова обозначает смысловой аспект социального взаимодействия. Когда же говорят о коммуникации в узком смысле слова, то, прежде всего, имеют в виду тот факт, что в ходе совместной деятельности люди обмениваются между собой различными представлениями, идеями, настроениями, чувствами, установками и пр. Всё это можно рассматривать как информацию, и тогда сам процесс коммуникации можно рассматривать как процесс обмена информацией. Отсюда возникает соблазн интерпретировать весь процесс человеческой коммуникации в терминах теории информации. Однако такой подход нельзя рассматривать как методологически корректный, поскольку в нём опускаются некоторые важнейшие характеристики именно человеческой коммуникации, которая не сводится только к процессу передачи информации.

Специфика человеческого коммуникационного процесса, во-первых, состоит в том, что в этом процессе мы имеем дело с отношением двух индивидов, каждый из которых является активным субъектом. Таким образом, в отличие от информационного процесса в кибернетике, здесь решающее значение имеет ориентация партнеров друг на друге, т. е. на установки, ценности, мотивы каждого из них как активных субъектов.

Схематично коммуникация может быть изображена как интерсубъективный процесс, при котором происходит обмен информацией: в ответ на посланную информацию будет получена новая информация, исходящая от другого партнера. Поэтому в коммуникативном процессе происходит не просто движение информации, но как минимум обмен ею. При этом обмене информация не просто передается, а уточняется, обогащается, развивается. Главная «прибавка» в специфически человеческом обмене информацией заключается в том, что здесь особую роль играет для каждого участника общения значимость информации. Эту значимость информация приобретает потому, что люди не просто «обмениваются» значениями, но стремятся при этом выработать общий смысл. Это возможно лишь при условии, что информация не просто принята, но и понята, осмысленна. Суть коммуникативного процесса – не просто взаимное информирование, но совместное постижение предмета. Поэтому в каждом коммуникативном процессе реально даны в единстве деятельность, общение и познание.

Во-вторых, характер обмена информацией между людьми, а не кибернетическими устройствами определяется тем, что посредством системы знаков партнеры могут повлиять друг на друга. Иными словами, обмен такой информацией обязательно предполагает воздействие на поведение партнера, т. е. знак изменяет состояние участников коммуникативного процесса, в этом смысле «знак в общении подобен орудию в труде». Коммуникативное влияние, которое здесь возникает, есть не что иное, как психологическое воздействие одного коммуниканта на другого с целью изменения его поведения. Эффективность коммуникации измеряется именно тем, насколько удалось это воздействие. Это означает (в определенном смысле) изменение самого типа отношений, который сложился между участниками коммуникации.

В-третьих, коммуникативное влияние как результат обмена информацией возможно лишь тогда, когда человек, направляющий информацию (коммуникатор), и человек, принимающий её (реципиент), обладают единой или сходной системой кодификации и декодификации. На обычном языке это выражается в словах: «все должны говорить на одном языке». Это особенно важно потому, что коммуникатор и реципиент в коммуникативном процессе постоянно меняются местами. Всякий обмен информацией между ними возможен лишь при условии интерсубъективного знака, т. е. при условии, что знаки и, главное, закрепленные за ними значения известны всем участникам коммуникативного процесса. Только принятие единой системы значений обеспечивает возможность партнеров понимать друг друга. Для описания этой ситуации социальная психология заимствует из лингвистики термин «тезаурус», обозначающий общую систему значений, принимаемых всеми членами группы. Но всё дело в том, что, даже зная значения одних и тех же слов, люди могут понимать их неодинаково: социальные, политические, возрастные особенности могут быть тому причиной. Поэтому у общающихся должны быть идентичны – в случае звуковой речи – не только лексическая и синтаксическая системы, но и одинаковое понимание ситуации общения. А это возможно лишь в случае включения коммуникации в некоторую общую систему жизнедеятельности.

Наконец, в-четвертых, в условиях человеческой коммуникации могут возникать совершенно специфические коммуникативные барьеры. Эти барьеры не связаны с уязвимыми местами в каком-либо канале коммуникации или с погрешностями кодирования или декодирования. Они носят социальный или психологический характер. С другой стороны, такие барьеры могут возникать из-за того, что отсутствует понимание ситуации общения, вызванное не просто различным «языком», на котором говорят участники коммуникативного процесса, но различиями более глубокого плана, существующими между партнерами. Это могут быть социальные, политические, религиозные, профессиональные различия, которые порождают не только разную интерпретацию тех же самых понятий, употребляемых в процессе общения, но и вообще различное мироощущение, мировоззрение, миропонимание. Такого рода барьеры порождены объективными социальными причинами, принадлежностью партнеров по коммуникации к различным социальным группам, и при их проявлении особенно отчетливо выступает включенность коммуникации в более широкую систему общественных отношений

**Общение как коммуникативное воздействие.**

В социальной психологии оказание воздействия на партнера или аудиторию традиционно рассматривается как одна из главных целей общения. В рамках этого традиционного подхода коммуникативное воздействие трактуется как монолог. Как пишет А. У. Хараш, «коммуникатор и реципиент мыслят на почтительном расстоянии один от другого, подобно стрелку и мишени», а «сообщение… уподобляется при этом пуле, нацеленной на сознание реципиента, выполняет функцию дистанционного переносчика содержаний из одного сознания в другое» (Хараш, 1979). Это традиционное понимание коммуникативного воздействия, будучи переосмысленным с позиции интерсубъективной трактовки общения и личности, позволило обосновать долгосрочную эффективность диалогической стратегии коммуникативного воздействия в общении, в частности, в массовой коммуникации, в лекционном общении, а также в психотерапевтической практике.

Процесс коммуникативного воздействия, с этой точки зрения, всегда «предполагает встречу личностных позиций, личностных смыслов коммуникатора и реципиента, и по природе своей диалогичен». При этом следует иметь в виду, что, «строго говоря, путем коммуникации «передается» не предмет, а субъективная позиция коммуникатора, в то время как предмет постигается реципиентом в явном или скрытом диалоге с коммуникатором»

В межличностном диалогическом общении можно выделить два аспекта воздействия: воздействие как мотив, цель общения одного или обоих собеседников и воздействие как изменение вследствие общения, его реальные последствия. Межличностный диалог – это общение, центрированное на процессе, а не на результате. Его участники не имеют цели оказать воздействие друг на друга, уважают личностную свободу друг друга, но, тем не менее, (а точнее, именно поэтому!) это воздействие оказывают. Постановка цели воздействия в межличностном общении, согласно логике описываемой позиции, лишает его диалогической направленности и сводит на уровень монологического – авторитарного или манипулятивного – общения.

Манипулятивное общение рассматривается как один из видов психологического воздействия, осуществляемого, как правило, коммуникативными средствами. Манипулятивное коммуникативное воздействие предполагает искусное и скрытое «вкладывание» манипулятором собственных целей в сознание объекта манипуляции. Фактически манипулятивное воздействие означает скрытое управление жизнью другого человека. Проблема манипулятивного воздействия является одной из острых проблем в современной социальной жизни, поэтому изучение культурных, социальных, межличностных и внутриличностных предпосылок, психологических механизмов и технологий воздействия, а также способов защиты от него становится крайне актуальной научной задачей.

Типы информации и средства коммуникации. Сама по себе информация, исходящая от коммуникатора, может быть двух типов: побудительная и констатирующая.

Побудительная информация выражается в приказе, совете, просьбе. Она рассчитана на то, чтобы стимулировать какое-то действие. Констатирующая информация выступает в форме сообщения, она имеет место в различных образовательных системах и не предполагает непосредственного изменения поведения, хотя, в конечном счете, и в этом случае общее правило человеческой коммуникации действует.

Передача любой информации возможна лишь посредством знаков, точнее, знаковых систем. Существует несколько знаковых систем, которые используются в коммуникативном процессе. В зависимости от вида знаковой системы различают вербальную коммуникацию (в качестве знаковой системы используется речь) и невербальную коммуникацию (используются различные неречевые знаковые системы).

В невербальной коммуникации вся совокупность средств призвана выполнять функции дополнения речи и репрезентации (передачи) эмоциональных состояний партнеров по коммуникативному процессу. Первым среди названных средств нужно назвать оптико-кинетическую систему знаков, что включает в себя жесты, мимику, пантомимику. Паралингвистические и экстралингвистические системы знаков представляют собой добавки и средства корректировки вербальных средств (качество голоса, его диапазон, тональность). Пространство и время организации коммуникативного процесса выступают также знаковой системой, несут смысловую нагрузку как компоненты коммуникативных ситуаций (проксемика, персональное пространство, пространство группы).

**2.Сущность морали. Структура и функции морали.**

Специфическая *сущность морали* конкретно раскрывается во взаимодействии ее исторически сформированных функций: *регулятивной*, *воспитательной*, *познавательной*, *оценочно-императивной*, *ориентирующей*, *мотивационной*, *коммуникативной* (обеспечивает общение людей), *прогностической* и др.

Нетрудно заметить, что перечисленные выше функции морали взаимоперекрещиваются: *регулятивная* функция включает в себя оценочно-императивную, ориентирующую, отчасти коммуникационную (упорядочивая общение людей); *воспитательная* функция содержит в себе отчасти оценочно-императивную, мотивационную; *познавательная* – ориентирующую и прогностическую и т.д.

Поскольку функция регуляции поведения осуществляется не только с помощью требований морали, но и норм права, административных установлений, технических, социально-гигиенических правил и т.п., следует отличать нравственную регуляцию от всякой иной, и, прежде всего от правовой.

Поскольку особенностью морального регулирования поведения людей является его оценочно-императивное содержание, специфической функцией морали можно, вероятно, считать оценочно-императивную, которая отличается нравственную регуляцию от всякой иной, неморальной. В нравственном освоении человеком действительности органически сливаются оценка и повеление (императив). В этом смысле мораль представляет собой оценочно-императивный способ освоения человеком действительности, осуществляемый с помощью членения окружающих социальных явлений на «добро» и «зло». Повелевая, мораль оценивает, оценивая, – познает. Вот то необычное распределение функций, которое ее отличает, та особая последовательность работы психологических механизмов, которая присуща нравственному сознанию.

Познавательная функция нравственности подчинена функции регулирования поведения, точнее, оценочно-императивной функции. Мораль интересует знание не само по себе (как науку), а знание, преломленное в ценностях или освещающее условия морального выбора. Эта функция морали не тождественна научному познанию. Она дает индивиду не просто знание объектов самих по себе, а ориентирует его в мире окружающих культурных ценностей, предопределяет предпочтения тех из них, которые отвечают его потребностям и интересам.

Наконец, мораль выступает и как особая форма общения людей, заключающего в себе ценное отношение к социальной среде, обществу и миру. Нравственный контакт людей неизмеримо обогащает опыт их жизни за счет моральных исканий других людей.

Общение людей друг с другом оказалось бы крайне неполноценным, даже ущербным, если бы оно было лишено эмоционально-нравственных моментов.

Роли морали в жизни общества и отдельной личности многочисленны. Трудно объяснить, **почему** существует нравственность, зато ясно, **для чего** она существует. Если для прочих земных тварей образ жизни и судьба предписаны от природы, то человек - существо историческое - составляет свою судьбу сам. Для него нет раз и навсегда написанного закона. Что есть человек, никогда не может быть решено окончательно, ибо ни история, ни наша личная судьба еще не завершены. Каждый час мы становимся другими, совершенствуемся по программе, которой еще нет, которую мы сами себе пишем. Дело не в том, чтобы придумать модель будущего и решить, как мы собираемся жить. Гораздо важнее решить, **какими будем мы сами**, что будет считаться человечным и подобающим человеку. Каковы будут не только наши права, но и обязанности? Кем мы должны стать, чтобы в полной мере называться людьми? Человек всегда на пути этого поиска, такой истинно человеческий путь и есть мораль. Суждение мудрецов о том, что человечество движется в направлении добра - это не иллюзия или благое пожелание, это сущность морали. Коль скоро она есть, мы движемся по ней неотвратимо. В поле этого стремления и реализуются функции морали.

1. **Регулятивная.** Мораль регулирует поведение, как отдельного лица, так и общества. Суть в том, что не одни люди контролируют жизнь других, а каждый сам строит свою позицию, ориентируясь по моральным ценностям. Идет **саморегуляция** личности и саморегуляция социальной среды в целом. Особенно ее значение раскрывается по методу "от противного": общественное единство нельзя создать ни принуждением, ни даже законом. Отсутствие нравственной перспективы губит самые прекрасные экономические планы. То же и для конкретного человека: жизнь бессмысленна без активного личного творения этого смысла; так же, как и правильный жизненный путь никто, тебе не укажет, пока ты не выберешь его сам. Так что мораль сродни мюнхгаузеновскому вытаскиванию самого себя за волосы из обывательского болота. Здесь я сам предъявляю себе требования, и сам же их выполняю. Автономия нравственного сознания позволяет нам выбирать линию поведения самостоятельно, не ссылаясь ни на авторитет, ни на закон. В критических ситуациях нравственность оказывается единственной опорой человека. Как перед смертью - когда дела уже не сделать и тело не спасти - остается спасать свое достоинство. Самые слабые и ненавязчивые регулятивы на поверку оказываются самыми главными: они отступают даже перед смертью.
2. **Познавательная.** Моральное сознание видит мир через особую призму и фиксирует это видение в понятиях добра и зла, долга и ответственности. Это не объективно-научное исследование мира как он есть, это постижение не устройства, а **смысла** явлений. Для человека такое знание ничуть не менее важно. Главная его особенность - человекомерность. А если суть человека - в поиске своего пути в мире, то "нашего" мира еще нет, он еще должен появиться благодаря нашим усилиям. Потому на нас ложиться ответственность за себя и за других. Итак, мораль дает возможность постижения человеческой судьбы, но не в качестве закона, а в качестве регулятивной идеи, ориентируясь по которой, можно построить свою жизнь. Это - сверхзадача, это знание того, что с объективной точки зрения знать нельзя. Ведь жизнь еще не завершена, а мы умудряемся судить о ней, не имея полной и точной информации. Достоверность наших суждений в морали обеспечена, как ни странно, их необъективностью. Чтобы понять нравственный смысл происходящего, надо изначально нравственно к нему отнестись; чтобы познать нравственную сущность человека, надо его любить. Заинтересованный взгляд на мир и людей дает возможность оценить их перспективы, получить целостное представление о смысле их и своей жизни.
3. **Воспитательная.** Мораль, как уже не раз повторялось, делает человека человеком. Потому-то нравственное воспитание всегда считалось основой всякого другого. Нравственность не столько приучает к соблюдению свода правил, сколько воспитывает саму способность руководствоваться идеальными нормами и "высшими" соображениями. При наличии такой способности к самоопределению человек может не только выбирать соответствующую линию поведения, но и постоянно развивать ее, т.е. самосовершенствоваться. Все конкретные достоинства, которые мы находим у нравственно воспитанной личности, вытекают из фундаментальной ее способности поступать как должно, исходить из ценностных представлений, сохраняя при этом свою автономию.

Следует отметить, что выделение определенных функций морали (как и отдельный анализ каждой из них) является достаточно условным, поскольку в реальности они всегда тесно слиты друг с другом. Мораль одновременно регулирует, воспитывает, ориентирует и т.д. Именно в целостности функционирования проявляется своеобразие ее воздействия на бытие человека. А также для успешного функционирования и развития морали важно свободное, неущемлённое проявление всех ее функций, их гармоническая целостность, единство.

**3.смертная казнь. «за» и «против».**

*Доводы за смертную казнь:*

- Приверженцы смертной казни утверждают, что само существование смертной казни заставляет проникнуться граждан чувством благоговейного страха и уважения к правопорядку. Что закономерно в результате приведет к уменьшению числа преступлений.

# - пожизненное заключение? Аспекты данного вопроса, позволяющие судить о недопустимости замены смертной казни пожизненным заключением: в-среднем, на содержание одного пожизненника в год тратится, как на содержание 10-15 детских больничных коек; при нашем нестабильном законодательстве, где гарантия, что правонарушитель не окажется когда-нибудь на воле; Может ли человека исправить тюрьма? Вряд ли. Смерть нужна, как возмездие. Люди способные убивать не заслуживают жалости. Люди, убивающие детей – вдвойне. Миловать их может лишь мать убитого ребенка, а не государство, которое допустило, что дети со страхом идут домой из школы.

*Доводы против смертной казни:*

- Никто не может исправить судебную ошибку, если человек мертв. Пожизненное заключение достаточно хорошо выполняет главные функции наказания : ограждение общества от потенциально опасных действий преступника и дополнительный отрицательный стимул не делать противозаконного.

- Для верующих - убийство не оправданное вынужденной обороной грех. Нельзя говорить, что смертная казнь – это вынужденная самооборона общества от преступника.

- Против допускаемой обществом возможности и необходимости смертной казни выступает положение адвоката в ситуации, когда ему предстоит защищать человека, которому грозит такое наказание.

- Для осуществления смертной казни требуется человек. Исполнение казни – это уродующее нормального человека занятие, никакие технические ухищрения не смогут восстановить его психику и избавить от чувства, что он убивает человека беззащитного, то есть не в погоне за опасным преступником, не рискуя своей жизнью, не на равных в конце концов....

- В Российском уголовном законодательстве, да и в уголовных законодательствах большинства цивилизованных стран закреплено положение о неприменении жестоких, позорящих, мучающих наказаний. Здесь наблюдаются явные противоречия.

Таков краткий обзор дискуссии между сторонниками и противниками смертной казни. Очевидно единогласное решение “за” или ”против ” будет принято еще нескоро (если будет принято вообще). Присоединюсь к мнению множества исследователей, утверждающих, что сама по себе смертная казнь – зло, но в данной ситуации зло неизбежное и неотвратимое. Остается лишь надеяться, что в нашей стране в ближайшее время созреют объективные условия для отмены смертной казни. Это даст возможность отказаться от применения этого вида наказания.
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