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# Введение

Реформы второй половины XIX века в Российской империи привлекают умением правительства Александра II, с относительно малыми потерями на рубеже 50-60-х годов, выйти из кризисной ситуации, определить оптимальное направление преобразований – «революция сверху», обеспечивая при этом быстрое продвижение государства вперед на пути развития. В этот период прошлого века российское общество переживало осознание колоссального отставания от других стран и народов, необходимости перемен, - состояние, которое можно назвать общественным прозрением.

Не меняя основ государственного устройства, так как были сохранены форма правления в виде абсолютной монархии, система органов управления, как в центре, так и на местах, Александра II определил приоритетные направления реформ, обеспечивающих экономическое и социальное развитие страны. Была проведена судебная реформа 1864 года, обеспечившая защиту отношений собственности и прав личности. Были образованы органы земского и городского самоуправления, взявшие на себя решение вопросов в хозяйственной и социальной сферах на уровне губерний и уездов.

До 60-х годов XIX в. судоустройство в России определялось положениями Учреждения о губерниях 1775 г. Суд носил ярко выраженный сословный характер и не был отделен от администрации. Сама же система была очень сложной и запутанной.

Судопроизводство, как и раньше, носило канцелярский характер, в нем продолжала применяться теория формальной оценки доказательств, отсутствовала гласность процесса, не было равенства сторон, обвиняемый не имел права на защиту.

Недостатки судебной системы и судопроизводства вызывали недовольство даже привилегированных сословий (не только буржуазии, но и дворянства)'. В 1864 г. после длительной подготовки были утверждены следующие документы, составившие в целом судебную реформу:

1) Учреждения судебных установлений;

2) Устав уголовного судопроизводства;

3) Устав гражданского судопроизводства;

4) Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями.[[1]](#footnote-2)

# Подготовка судебной реформы

Известный николаевский сановник, граф Блудов Д.Н. являлся начальником II-го отделения императорской канцелярии. Именно ему было поручено провести подготовку судебной реформы. К ней были привлечены лучшие специалисты того времени. Проект гражданского судопроизводства в Государственном совете обсуждался год, по сентябрь 1858 года. Одним из первых стало вырисовываться гражданско-процессуальное законодательство. Среди первых начал: введениесостязательного процесса вместо следственного; введение гласности и искоренение и уничтожение канцелярской тайны; отделение судебной части от исполнительной; установление двух судебных инстанций; появление кассационного суда; учреждение при судах постоянных присяжных поверенных и др. Разработанный проект следовало представить в департамент Государственного совета для обсуждения. Далее разослать в печатном виде членам Государственного совета для замечаний. Из замечаний следовало сделать выводы и обсудить на общем собрании Государственного совета. Создавая акт, следовало увеличить число членов судов, соединить магистрали, ратуши, надворные суды с уездными судами и палатами, формировать председателей судов не по выбору, а по назначению правительства. [[2]](#footnote-3)

ноября 1859 года граф Блудов отдал на рассмотрение Александру II “Проект положения о судоустройстве”. Блудов видел в нём существенное улучшение юстиции. Например, появились предписания и распоряжения. Без разграничения нормативных актов по юридической силе судебной реформе грозила опасность: ведомственное распоряжение могло сводить на нет предписания закона. Законопроек т предусматривал объединить палаты гражданского и уголовного суда, вместо низших судов создать суд уездный “для разных сословий”. Несколько уездных судов “могут быть соединены в окружной суд”. Уезд разделялся на мировые участки. В каждом вводился мировой суд, состоявший из одного судьи. При судебных палатах учреждались прокуроры, наблюдавшие за законностью следствия и предоставляющие заключения по гражданским и уголовным делам. Прокуроры палат назначались министром юстиции. Прокуроры уездных судов – прокурорами палат. Дела разрешались только в двух инстанциях. В судебных палатах назначался главный губернский судья. Он координировал деятельность судов. В декабре Д.Н.Блудов представил крупный проект судебной реформы, по изменению уголовно процессуального права. Оно давало право подсудимому знакомиться с материалами дела, обжаловать приговор. Из 15 особых судопроизводств оставалось три о преступлениях по должности, государственным и религиозным. В процессе обсуждения проекта отвергался сословный принцип избирания судей. Предлагалось расширить компетенцию мировой юстиции, высказывалась необходимость суда присяжных и др. Требовались коренные преобразования системы уголовного судопроизводства. Государственный совет рассмотрел все замечания, после чего внеслись существенные изменения. По просьбе Блудова Д.Н. (на основании его доклада монарху) последующую работу по судебной реформе взяла на себя Государственная канцелярия. Созданная для этого комиссия включала в себя лучших юристов того времени.В работе они использовали достижения юридической науки и практики европейских стран, считаясь с российской действительностью. В конце 1862 года в судебной инстанции был представлен проект “Основных положений судоустройства”. Там были высказаны новые принципы. К ним относились: идеи отделения суда от администрации, установление состязательности, отделение судебной власти от обвинительной, введение присяжных заседателей и образование института мировых судей. В августе 1864 года проекты судебных уставов были вынесены на обсуждение в Государственный совет, одобрены и утверждены монархом.[[3]](#footnote-4)

# Характеристика системы судебных органов по реформе 1864 г.

Судебная система состояла из мировых и общих судебных органов.

Местными судебными органами были мировые судьи и съезды мировых судей. Мировые судьи избирались уездными земскими собраниями и городскими думами и действовали в специальных участках. Кандидат в мировые судьи должен был отвечать целому ряду требований (иметь образование или стаж службы на определенных должностях, отвечать довольно высокому имущественному цензу и др.). Список кандидатов в мировые судьи предварительно санкционировался губернатором. После выборов мировые судьи утверждались в должности Сенатом. Мировым судьям были подсудны незначительные уголовные дела о преступлениях, за которые закон предусматривал такие наказания, как выговор, замечание, внушение, денежные взыскания не свыше 300 руб., арест на срок не свыше »3 месяцев и заключение в тюрьму на срок до 1 года (Мировым судам были, например, подсудны дела о неисполнении законных распоряжений, требований, постановлений правительственных и полицейских властей, об оскорблении полицейских и других служащих административных или судебных органов; о нарушении благочиния во время богослужения и т.п. (См. Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями 1984 г.). По гражданским делам мировым судьям были подсудны иски на сумму не свыше 500 руб.

Дела в мировом суде начинались по жалобе частных лиц, по сообщениям полицейских и других административных органов, по усмотрению самого мирового судьи. Предварительное расследование велось полицией.

Мировые судьи рассматривали дела единолично. Процесс был устным и публичным, допускалось участие поверенных.

Мировые судьи округа (по судебной реформе 1864 г. создавались специальные судебные округа,

которые не должны были территориально совпадать с губерниями) образовывали съезд мировых судей, являвшихся апелляционной(порядок обжалования судебных приговоров и решений предусматривал рассмотрение дела заново, по существу, с привлечением всех доказательств и вынесением решения ) инстанцией для участковых мировых судов. В число общих судебных органов входили окружные суды и судебные палаты. Окружные суды создавались в специальных судебных округах и состояли из назначаемых императором по представлению министра юстиции председателя и членов. Для замещения этих судебных должностей надо было отвечать целому ряду требований (иметь соответствующее образование, стаж работы, соответствовать классовополитическим требованиям; как правило, председателями и членами окружных судов были представители дворянского сословия).

Окружной суд состоял из гражданского и уголовного отделений, а уголовное отделение состояло из двух частей -коронного суда и суда присяжных заседателей. В заседаниях участвовало не менее трех коронных судей (председатель и два члена).

Окружным судам были подсудны все (за некоторыми исключениями) уголовные дела, изъятые из ведомства мировых судов. Дела о преступлениях, за которые в законе были установлены наказания, соединенные с лишением или ограничением прав состояния (все уголовные и значительная часть исправительных наказаний по Уложению о наказаниях уголовных и исправительных включали лишение или ограничение прав состояния (ст. 19, 34), рассматривались окружным судом с присяжными заседателями.

Окружным судам были подсудны все иски, не подлежавшие рассмотрению в мировых судах (т.е. более 500 руб.).

Для проведения предварительного следствия при окружных судах имелись судебные следователи, которые должны были действовать в тесном контакте с полицией. Судебный следователь мог поручить полиции производство дознания, сбор необходимых сведений.

Кандидаты в присяжные заседатели отбирались специальными комиссиями, во главе которых стоял предводитель дворянства, и утверждались губернатором. Они должны были отвечать имущественному цензу(имущественный ценз был достаточно велик. Надо было владеть землей не менее 100 десятин или другим недвижимым имуществом стоимостью от 500 до 2 тыс. руб. или же получать жалованье либо доход от 200 до 500 руб. в год.), цензу оседлости и другим требованиям. Из крестьян в списки кандидатов в присяжные заседатели вносились только члены волостных судов, волостные старшины и сельские старосты.

Закон специально оговаривал, что ни учителя народных школ, ни лица, находящиеся в услужении у частных лиц (т.е. рабочие и др.), в списки не вносятся. В соответствии с утвержденным губернатором общим списком присяжных заседателей составлялись годовой и месячный списки. Председатель окружного суда составлял сессионный список присяжных заседателей. Такой сложный подбор присяжных заседателей обеспечивал участие в суде благонамеренных и в основном состоятельных людей. Роль присяжных заседателей была довольно ограниченной: председатель суда должен был сформулировать и поставить перед ними вопрос о виновности подсудимого, а присяжные должны были ответить на вопросы коронного суда (т.е. вынести так называемый вердикт о виновности или невиновности подсудимого). Вопрос о наказании решался коронным судом.

Приговор окружного суда с участием присяжных заседателей считался окончательным и мог быть обжалован (или опротестован прокурором) только в кассационном порядке. Закон подробно определял все стадии рассмотрения дел в окружном суде, права сторон (и их равенство в процессе), порядок ознакомления с доказательствами и их оценки (суд должен был оценивать доказательства свободно по внутреннему убеждению, основанному на обстоятельствах дела). Обвинение в суде поддерживал прокурор, защиту осуществлял или сам подсудимый, или защитник (присяжный или частный поверенный).

В окружном суде в большей мере, нежели в других судебных местах России, соблюдались принципы введенного реформой процесса . Несмотря на определенный подбор присяжных, окружные суды иногда принимали решения, противоречившие официальной политике (например, оправдательный приговор по делу Веры Засулич).

Следующей судебной инстанцией быта судебная палата. Судебные палаты утверждались по одной на несколько губерний. Они состояли из двух департаментов - гражданского и уголовного. Председатели и члены судебных палат назначались императором по представлению министра юстиции. Судебные палаты были апелляционной инстанцией для окружных судов по делам, рассмотренным без присяжных заседателей, и первой инстанцией по наиболее важным делам, прежде всего по делам о государственных и должностных преступлениях, некоторых преступлениях против порядка управления. К ведению судебной палаты были отнесены и некоторые преступления против веры. Производство дознания по государственным преступлениям велось, как правило, жандармерией, предварительное следствие - одним из членов судебной палаты (введение сословных представителей являлось существенным пережитком феодально-сословной судебной системы.). Для рассмотрения указанных дел судебной палатой в качестве первой инстанции к членам уголовного департамента присоединялись губернский предводитель дворянства той губернии, где была учреждена палата, один из уездных предводителей дворянства, один из городских голов и один из волостных старшин, т.е. сословные представители .

Над всеми судебными органами России стоял Сенат - орган, формируемый по указу императора.

Сенат являлся верховным кассационным(кассацией назывался пересмотр дела с целью проверки соответствия судебных решений и приговоров нормам права (пересмотра дела по существу не производилось ) судом для всех судебных органов государства, но мог быть и судом первой инстанции по делам особой важности (например, по должностным преступлениям, совершенным высокопоставленными сановниками). В 1872 г. при Сенате было учреждено "Особое присутствие для суждения дел о государственных преступлениях и противозаконных сообществах", в состав которого кроме сенаторов вошли назначаемые императором сословные представители (предводитель дворянства, городской голова и волостной старшина). В 70-е годы в Особом присутствии Сената были проведены многие важные политические процессы (например, над народниками). Для рассмотрения дел о государственных преступлениях особой важности царским указом мог создаваться Верховный уголовный суд, который состоял из председателей департаментов Государственного совета и членов Сената под председательством председателя Государственного совета.

Кроме местных и общих судов в России существовали духовные, коммерческие и военные суды со специальной подсудностью. Судебная реформа 1864 г. по-новому определила систему и права прокуратуры. Прокуратура, возглавляемая генерал-прокурором, состояла при общих судебных органах и Сенате. На нее возлагались обязанности осуществления надзора за судом, следствием и местами заключения, участия в качестве стороны в процессе. Прокурорские должности замещались из лиц, отвечавших требованиям особой политической благонадежности.

Судебной реформой учреждались адвокатура - для защиты обвиняемых в суде по уголовным делам и представительства интересов сторон в гражданском процессе и нотариат - для оформления сделок, удостоверения деловых бумаг и т.д. Судебная реформа не изменила положение волостного суда - сословного суда для крестьян, находившегося под контролем местной администрации.

В национальных районах страны, на окраинах судебная реформа или не была проведена совсем, или же была осуществлена с большими изъятиями (не вводился, например, суд присяжных, мировые судьи не избирались, а назначались).[[4]](#footnote-5)

# Итоги судебной реформы

Судебная реформа 1864 года провозгласила буржуазные принципы судопроизводства:

- Независимость и отделение суда от администрации.

- Создание всесословного суда.

- Равенство всех перед судом.

- Введение присяжных заседателей.

- Установление прокурорского надзора.

-Создание чёткой системы судебных инстанций.

Реформа предусматривала отделение следствия от суда, гласность процесса, участие в процессе обвинения и защиты, равенство сторон и др. Судебная реформа 1864 года считается самой буржуазной. Защита интересов дворянства выявляются в ней со всей полнотой. Естественно, что суд, правосудие – системы, с которыми граждане сталкиваются не повседневно. Вместе с тем в суде сталкиваются внутриклассовые различия. Дворяне судятся с дворянами, крестьяне с крестьянами и т. д. Из этого следует, что всякого рода процессуальные гарантии важны для всех слоев общества. Судебная реформа затронула интересы всех классов, всех слоев Российского общества. Судебная реформа имела прогрессивное значение, т.к. заменила собой очень раздробленную систему судов (суды по ряду дел, с множеством инстанций и т.п.) Но у реформы были и слабости (изъятие некоторых категорий дел, сохранение системы поощрений судей местными администрациями, неполное проведение её в различных районах) Отделение суда от администрации было непоследовательным. Сенат – высший судебный орган страны, одновременно был и административным учреждением. Местные суды фактически контролировались губернатором. С 70-х годов началось отступление от провозглашенных принципов. Судебная реформа была подвергнута коренному пересмотру ранее других реформ 60-х годов, так как она стала мешать царской власти, поскольку именно эта реформа давала слишком много свободы. Поэтому некоторые ее положения были пересмотрены. В 1866 году судебные чиновники фактически были поставлены в зависимости от губернаторов. В том же 1866 году из ведения суда присяжных были изъяты дела о печати. С 1867 года вместо следователей стали назначаться “исправляющие должности следователя”, на которых принцип несменяемости не распространялся. Существенным средством давления на судей было право министра перемещать их из одного судебного округа в другой.[[5]](#footnote-6)

Законом 19 мая 1871 года были утверждены Правила о порядке действия членов корпуса жандармов по исследованию преступлений, передавшие дознание по делам о государственных преступлениях в ведение жандармерии. 7 июня 1872 года была принята новая редакция раздела о судопроизводстве по государственным преступлениям «Устава уголовного судопроизводства», закрепившая создание Особого присутствия правительствующего Сената (с участием сословных представителей) для рассмотрения этой категории дел. Как правило, такие дела рассматривались с нарушением принципа гласности. Законом от 9 мая 1878 года «О временном изменении подсудности и порядка производства дел по некоторым преступлениям» был резко сокращен круг дел, рассматривавшихся судом присяжных; законами от 9 августа 1878 года и 8 апреля 1879 года рассмотрение дел о государственных преступлениях и особо опасных преступлениях против порядка управления было передано военным судам. Принятое 14 августа 1881 года «Положение о мерах к охранению государственного порядка и общественного спокойствия» еще более расширило компетенцию военных судов и сузило круг процессуальных гарантий в общих судебных установлениях. Завершением судебной «контрреформы» явилась судебно-административная реформа 1889 года. Но сама основная структура органов судебной власти и судебная система с основными ее принципами сохранилась до 1917 года, благодаря эффективности, либеральности и передовым взглядам одной из самых буржуазных реформ 1864 года.[[6]](#footnote-7)

# Заключение

Судебная реформа 1864 имела прогрессивное значение, ибо новая судебная система заменила собой крайне раздробленную систему судов (суды по сословиям, по роду дел, с множеством инстанций, где дела велись на основе инквизиционного процесса, при закрытых дверях, следственные функции осуществляла полиция, и т. п.). Однако значение судебная реформа 1864 1864 умалялось рядом положений судебных уставов: изъятием некоторых категорий дел из компетенции суда присяжных (в том числе о государственных преступлениях), сохранением системы поощрений судей местной администрацией, которая представляла их к очередным чинам и орденам, и т. д.[[7]](#footnote-8)

С 70-х гг. в период реакции началось отступление от провозглашенных принципов.

Судебная реформа 1864 была подвергнута коренному пересмотру ранее др. реформ 60-х гг. В 1866 из ведения суда присяжных были изъяты дела о печати; законом 19 мая 1871 были утверждены Правила о порядке действия членов корпуса жандармов по исследованию преступлений, передавшие дознание по делам о государственных преступлениях в ведение жандармерии. 7 июня 1872 была принята новая редакция раздела о судопроизводстве по государственным преступлениям «Устава уголовного производства», закрепившая создание Особого присутствия правительствующего Сената (с участием сословных представителей) для рассмотрения этой категории дел. Законом от 9 мая 1878 «О временном изменении подсудности и порядка производства дел по некоторым преступлениям» был резко сокращён круг дел, рассматривавшихся судом присяжных; законами от 9 августа 1878 и 8 апреля 1879 рассмотрение дел о государственных преступлениях и особо опасных преступлениях против порядка управления было передано военным судам. Принятое 14 августа 1881 «Положение о мерах к охранению государственного порядка и общественного спокойствия» ещё более расширило компетенцию военных судов и сузило круг процессуальных гарантий в общих судебных установлениях. Завершением судебной [«контрреформы»](http://bse.sci-lib.com/article064197.html) явилась [судебно-административная реформа 1889](http://bse.sci-lib.com/article107357.html)
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